

Message envoyé le 02/06/2009 aux JCML et au coordinateur du CNU :

Camarades,

Je tiens à vous informer que je ne me rendrais pas à la réunion JCML du 6-7 juin. Pour plusieurs raisons.

- De nombreux éléments me font penser que ce sera une énième réunion qui ne débouchera sur rien de concret. Depuis deux ans maintenant, les JCML piétinent parce qu'elles persistent sur une mauvaise voie de développement : à l'instar du CNU (dont je reparlerai ensuite), une déviation spontanéiste, dogmatique et mécaniste l'a emporté. Cette déviation a brisé tout mouvement de développement et a même entraîné de profondes régressions. Chacun est très occupé certes, mais cela n'explique pas tout. Esclave salarié et jeune papa, j'ai bien réussi à me lancer dans l'écriture de d'articles de fond. Il est possible de combiner un travail (ou études) avec la formation idéologique qui est aujourd'hui plus essentielle que jamais. Tout est une question de priorités. Pourtant, au cours des deux dernières années, rien n'a été fait de ce côté, et ce n'est pourtant pas faute d'avoir essayé. Alors que j'avais écrit *Impérialisme et anti-impérialisme* dans le but premier d'aider à clarifier au plus vite des points essentiels pour se préparer à affronter **sur des bases saines** les questions urgentes que commençait déjà en 2007 à poser le bouleversement de rapport de forces inter-impérialiste.

- Au niveau du CNU. Alors que le développement actuel de la crise prouve que ce que j'écrivais il y a deux ans dans *Impérialisme et anti-impérialisme* devient une perspective très proche, la ligne de l'URCF ne démontre aucune réelle avancée : article nul sur les banques dans le numéro de mars-avril d'IC, articles encore plus nuls sur la révolution cubaine et les profits des entreprises dans le numéro précédent. Je vois mal dans l'état actuel du mutisme de l'URCF parvenir à une fusion d'ici la fin de l'année : ainsi, je n'ai jamais eu aucune réponse de J-L Sallé, ni sur *Impérialisme et anti-impérialisme*, ni sur les derniers textes que j'ai écrits et que je lui ai transmis. Dans le contexte de l'absence de débat de fond sur des questions essentielles actuelles ou passées, cette fusion basée sur une unité de façade ne pourra déboucher que de nouvelles scissions. Et à la fin de l'année, les bouleversements dans les pays impérialistes tels le nôtre exigeront autre chose que de débattre sur le caractère de classe de l'URSS d'après 1953 !... **Ces questions auraient dû être réglées au sein du MCF depuis longtemps déjà.** Les commissions ont été une tentative (avortée) d'y parvenir, parce qu'on a finalement décidé de laisser couler quand certaines organisations ne jouaient pas honnêtement le jeu du débat. Depuis deux ans, l'URCF nous mène en bateau et nous risquons désormais de couler avec : car les travailleurs comprendront difficilement pourquoi les communistes de réclamant du m-l auront attendu l'échéance du congrès de l'URCF pour construire une 'unité' de façade ! Si l'examen sérieux de telles questions n'a pas pu être mené à bien au cours de ces deux dernières années, l'examen des questions touchant au développement de la crise économique actuelle est encore moins avancé ! La discussion autour du changement radical au niveau de la stratégie dans le contexte de la crise économique n'a semble-t-il pas trouvé d'écho, ni au sein des JCML (cf. 'flyer' destiné au tract sur les élections européennes proposé par la JCML 69), ni au sein du CNU qui ressemble aujourd'hui à une coquille vide.

Il est aujourd'hui devenu urgent de taper du poing sur la table et de mettre devant leur responsabilité ceux qui freinent la véritable unité des m-l au sein d'un Parti et d'une JCML. J'ai ma part de responsabilité dans ce coup de gueule tardif et dans une attitude pouvant apparaître comme passive au cours des réunions. Le fait que je m'exprime à l'oral beaucoup plus difficilement qu'à l'écrit y est pour beaucoup.

Au sein des JCML comme au sein du CNU, l'absence de débat idéologique de fond sur des questions essentielles actuelles ou passées est aujourd'hui le plus grand danger et le plus grand obstacle à la construction d'un véritable parti communiste marxiste-léniniste. Face à l'urgence de la situation actuelle, il est essentiel de régler **au plus vite** ces questions une bonne fois pour toute *avant même* les journées de formation de cet été et avant une quelconque échéance faite pour donner des chances à un secrétaire général qui ne croit pas utile de débattre au moins de camarade à camarade. Pour ceci, chacun doit faire des efforts individuels : à l'instar de ce qu'écrivaient les camarades de *l'Emancipation* des maoïstes anti et pro-chinois, on ne créera pas le Parti en donnant à l'organisation une espèce de pouvoir mystique permettant de convertir la somme des ignorances individuelles en une connaissance collective... En deux ans, il n'y a eu aucun débat de fond et la tâche prioritaire qu'aurait dû être la formation et la construction du Parti a été reléguée très loin derrière les tâches localistes et d'agitation (que ce soit à l'URCF ou au sein des JCML). En témoigne la question des élections européennes. Pourquoi devrions nous nous focaliser dessus alors que la plupart des exploités n'en ont plus rien à faire ?! Restons concentrés sur l'essentiel !

La victoire de cette déviation a miné les bonnes volontés qui gravitaient autour.

L'essentiel, c'est que depuis quelques mois, on assiste impuissants (le Parti faisant défaut !) à la destruction des derniers foyers d'industrie des pays impérialistes en déclin. Cela signifie un affaiblissement **irréversible** de la cohésion (déjà très faible !) du prolétariat. Face à la décomposition de l'économie des pays impérialistes en déclin **il est vital d'opérer au plus vite un virage à 180° dans nos priorités** si nous ne voulons pas disparaître noyés dans une masse exploitée en décomposition au milieu de réformistes ('m-l') qui n'avaient rien vu venir ! Si nous ne disons pas clairement aux travailleurs tout ce qui se passe, alors nous n'arriverons à rien ! Mais pour expliquer ce qui va se passer et gagner la confiance des masses exploitées, il est vital de **prévoir scientifiquement les grands axes de l'évolution de la crise économique actuelle**. Or, deux ans après que j'ai écrit *Impérialisme et anti-impérialisme*, dans lequel je précisais en avant-propos « **que d'autres analyses complémentaires et plus approfondies seront tout aussi nécessaires** », j'ai la désagréable impression d'être resté le seul à poursuivre cet objectif... En outre, j'ai maintenant également celle d'écrire 'dans le vide'... (pas tout à fait cependant, car au moins, je peux à mon échelle très réduite expliquer à mes collègues de travail ce qui nous attend dans les prochains mois...)

Concernant les objectifs de la réunion du bureau des JCML, il ne faut pas attendre les réunions pour avancer et pour espérer voir solutionnés les problèmes. Sinon, c'est qu'il y a un problème de fond ! Pour moi, ce problème est clair et a encore été une fois illustré dernièrement dans le bulletin d'EAC. Les rares articles qui ont été envoyés l'ont manifestement été dans l'urgence de 'pondre' quelque chose pour le bulletin (JCML Pau et Albi incluses). La question des priorités n'a donc pas été réglée par le doublement du délai de parution, bien au contraire !

Voilà, j'avais besoin de pousser ce coup de gueule pour que la prochaine fois que nous nous voyons au sein du CNU, du ROC ou des JCML, nous faisons autre chose que de tenter une énième fois de relancer un moteur grippé, mais que nous nous rencontrions pour **acter des avancées réalisées entre deux rencontres** !

Dans la situation actuelle, j'ai aussi défini des priorités : quand je rentre du travail, les week-end et fériés où je ne travaille pas, je fais des recherches et j'étudie pour comprendre ce que l'avenir me réserve, à moi, esclave salarié...

Message reçu le 02/06/2009 d'un camarade surnommé "Pol" :

Salut,

Je voulais te féliciter pour l'énorme travail que tu as produit récemment. Et je reçois le message suivant

Tu dois te douter que je partage absolument tes points de vue techniques et politiques. Nos discussions furent sans illusions sur ces questions.

L'affaire est grave et témoigne de l'incorrigible « esprit de secte » de la petite bourgeoisie. Le prolétariat est en train de finir de se faire achever à coups de licenciements et de primes-sucettes, et nos « révolutionnaires » continuent impassiblement à faire des plans sur la comète.

Ton ouvrage et tes contributions devraient être le socle théorique de toute mise en œuvre d'une ligne politique et d'une organisation communiste. Il n'y a pas une virgule à changer . Mais tu es comme Marx, trop tôt dans un monde qui se décompose, trop tard pour des militants qui ne sentent pas l'odeur de la charogne et qui ont de vieilles habitudes.

Ne prends pas ce que je dis pour de la flatterie. Ce n'est pas trop dans mes habitudes. Mais nous avons tellement manqué d'une analyse concrète d'une situation concrète LA NOTRE ! qu'il importe de saluer l'immense apport que tu as pu apporter et qui, pour moi, est l'équivalent de la somme descriptive du capitalisme anglais que fit Marx dans le Capital.

Les communistes ont besoin de toi. Mais soit intransigeant, ne fais pas de concessions. Perdre son temps en réunionite ou avec des gens qui ne veulent pas travailler, est contre productif. JCML, CNU, URCF etc ... tout cela n'est que poussière.

Il faut faire circuler tes textes, trouver un moyen de toucher des individus, prendre des contacts, construire à partir de là. Si nous en AVONS LE TEMPS.

Il ne faut avoir aucun état d'âme, pour qui que ce soit sur ces questions. L'enjeu n'est ni plus ni moins que l'avenir révolutionnaire ou pas de notre peuple.

Tu es dans la bonne voie et tu peux compter sur moi.

Ton camarade

Et tu pense qu'a pau entre deux reunions nous allons a la ceuillete de fruits? Nous nous formons, nous luttons et on participe avec nos forces a la construction du roc-ml. Et que crois tu que je fais durant mes WE et autres? Je lis j'agis je discute avec tout ce qui a des oreilles et qui peut lutter a nos cotés.

Je pense que le point positif de ton message c'est qu'il ouvre le debat le point negatif c'est que malgré ta demarche "coup de gueule" tu ne propose rien derriere, pire face a la vague de difficulté tu abandonne ton poste de communiste.

Ces critiques restent fraternelles et faites entre camarades, je voulais juste souligner qu'ecrire des pavés de 38 pages ne faisait pas que tu sois irréprochable. J'espere que le debat qui va s'engager sera serein et que tout le monde y participera. Dans tous les cas nous serons present le 6-7 juin car il n'y aura pas de demission de notre part.

salutations communistes

Message reçu le 04/06/2009 du camarade "Pol" :

Salut, je viens de lire la prose de Pau. Ils ne comprennent pas ce qu'est une PRAXIS. De plus ils sont hautains et prétentieux avec attaques personnelles, ce qui est déplorable.

Et s'ils disent lire et étudier les classiques, ne trouvent ils pas que ce sont des pavés indigestes ?.... Qui ne parlent même pas de leur époque !

Ils sont de mauvaise foi. Ils confondent travail de masse et travail de parti. Confondent masses et communistes..... j'arrête là !

S'ils pensent bien faire, qu'ils continuent. S'ils ont des contacts avec des prolos tant mieux, qu'ils continuent ça peut pas faire de mal.

En clair ils disent que tu aies écrit ce que tu as écrit ou pas c'est comme si rien ne s'était passé. Ils ne croient pas aux vertus des mesures de production de l'acier, mais ils n'ont donc jamais lu le Capital !!!!

Je dirai qu'il n'y a rien à leur répondre car leur angle d'attaque est stérile et qu'on n'a pas à perdre de temps. MIEUX VAUT MOINS MAIS MIEUX.

La situation politique est très dégradée idéologiquement parlant. Elle requiert des méthodes de travail adaptées. Et il faut aussi comprendre que les formes d'organisation à venir ne ressembleront pas forcément à ce que nous avons connu.

L'important c'est de se préparer, là où on est, à être des pragmatiques de la politique de propagande et de l'organisationnel (avec les fils rouges que tu connais et que nous avons évoqués, qui eux restent intangibles).

Amitiés

Message reçu le 03/06/2009 d'un jeune camarade belge proche des JCML

Peace

Autant je peux être des fois en demande d'information, autant cette discussion aurait peut-être du rester en interne, notamment dans un premier temps (que ce soit vis-à-vis de moi ou du RocML). Merci quand même de votre confiance et je vous donne donc mon avis.

Sur le fond je trouve cette discussion extrêmement positive. Sur la forme ça ne peut bien évidemment pas se limiter à des échanges par mail, et la présence de Vincent à la prochaine réunion me paraît donc indispensable.

Pour en revenir au fond, vos 2 mails soulèvent un grand nombre de problématiques, donc certaines ont déjà été évoquées (je sais notamment qu'elles rejoignent plusieurs discussions que j'ai pu avoir avec JB, et que vous avez sans doute déjà eues en interne également). Je les reprends une par une.

– Sur le CNU et l'URCF, je pense que ça ne sera une surprise pour personne si je dis que je rejoins Vincent sur ce point. J'avais des réserves dès le départ sur l'URCF et son implication dans le CNU, ça s'est confirmé à de multiples reprises. L'URCF devrait être la principale orga du CNU, jouer son rôle de « grand frère », notamment auprès des JCML, dans la réalité c'est une orga qui est à la remorque des autres sur tous les plans (sauf matériel), ce qui est tout simplement inacceptable. Je reçois également IC (après avoir été abonné 1 an), les articles sont souvent consternants (en dehors de la partie historique). Et ça me paraît hallucinant que le MCF ait continué son petit bonhomme de chemin, depuis 40 ans, sans réaliser absolument aucun travail théorique, tout en limitant sa pratique au minimum syndical (au sens propre comme au sens figuré, puisque nombre de militants ML se sont également investis en pure perte dans des syndicats collabos, notamment à la CGT). Je veux bien attendre le congrès de l'URCF, mais même dans le cas où ils décideraient de dissoudre leur orga dans le ROC-ML, ce qui est loin d'être évident à l'heure actuelle, ça ne résoudra pas mécaniquement tous les problèmes

évoqués.
– Sur l'inclinaison naturelle de chacun à privilégier tel ou tel aspect du travail à attendre d'un militant ML, ça ne poserait aucun problème... si vous étiez suffisamment nombreux. Je suppose que le travail accompli par Vincent ces dernières années, quantifiable, ne lui laisse que peu de temps libre pour s'investir également sur un plan local. Donc forcément si vous lui demandez de faire autre chose (sachant qu'en tant que militant ML ce n'est pas à lui de prendre la décision in fine, mais à l'orga à laquelle il appartient), le travail énorme qu'il fait sur un plan théorique ne sera plus fait. Encore une fois le gros problème c'est que vous êtes déjà peu nombreux, et qu'en plus vous devez assumer des tâches qui n'incombent pas habituellement à une jeunesse, mais bon à partir du moment où aucune orga n'est capable de les assumer...

– Sur les critiques de Vincent concernant la ligne des JCML, notamment l'agitation au sein des masses, et/ou la ligne spontanéiste; comme je l'ai déjà dit, la question ne se pose pas en ce qui concerne la participation aux mouvements de jeunesse, que ce soit chez les étudiants ou les jeunes travailleurs. En revanche je suis plus dubitatif concernant d'une part l'activité dans les syndicats collabos, et d'autre part la participation aux manifs syndicales. Quoi qu'il en soit, dans le cas d'une participation à l'un et/ou l'autre, ça nécessite bilan et auto-critique de manière régulière.

– Sur la question des élections européennes, le gros problème c'est qu'en appelant à l'abstention (pas d'ambiguïté la ligne est juste sur ce point...!) il y a un risque d'amalgame avec certaines orgas (POI, PRCF...) qui font elles-aussi campagne pour l'abstention, mais sur des positions radicalement différentes (nationalistes). Bien évidemment qu'à la lecture du tract dans le détail le doute est levé, mais ça me paraît quand même un « investissement peu rentable », au contraire d'une campagne pour l'abstention à des élections nationales ou locales, parce que là on peut vraiment se distinguer de toutes les autres orgas soi-disant anti-capitalistes. Je pense donc comme Vincent que les JCML auraient pu s'abstenir d'une campagne à l'occasion de ces élections, mais ça sera à vous d'analyser les retombées de cette campagne.

– Sur EAC, je persiste et signe en disant que vous devez faire 2 journaux bien distincts, 1 en interne, et l'autre à destination du « grand public »; comme l'a dit Timothée (et à mon avis il y a à peu près unanimité sur ce point), on ne peut pas distribuer en l'état le dernier n° avec l'article de Vincent, qui ne s'adresse qu'à des militants déjà formés. Je ne vois aucune urgence à remettre EAC sur les rails tant que vous n'êtes toujours pas d'accord sur la maquette, et qu'il n'y a pas d'engagement de toutes les cellules à participer régulièrement.

– Pour conclure, je dirais que quelles que soient les critiques que vous pouvez formuler les uns envers les autres, il faut que vous appreniez à relativiser un minimum. D'une part comme on le sait tous parce qu'ajd vous êtes encore peu nombreux, et éparpillés dans toute la France, ce qui complique les relations entre les cellules; d'autre part parce que ce que vous faites mal, vous le faites quand même encore mieux que les autres ML, passés ou présents (sinon on n'en serait pas là) et qu'à la différence de beaucoup vous êtes révolutionnaires, et

vous ne vous investissez pas seulement pour vous donner bonne conscience ou pour vous la raconter.

Salutations ML

Message envoyé le 04/06/2009 aux JCML et au coordinateur du CNU :

Camarades,

Voici quelques remarques concernant mon « coup de gueule » et en particulier la réponse faite par la JCML de Pau.

- Ceci fournit un nouvel exemple de la déviation bougiste, localiste et spontanéiste. Si la production d'acier baisse, c'est que la production industrielle baisse également. Pour la bourgeoisie, les revenus diminuent donc et l'entretien des esclaves salariés devient inutile.

- Je n'abandonne rien, je reste communiste. Je redéfinis seulement mes priorités à la vue de l'absence de progrès réalisés au cours des dernières années.

- Tu dis que ce n'est pas en « disant combien de tonnes d'acier produit la chine que tu vas la conduire a la révolution ». Avec ce raisonnement, Marx et Lénine n'auraient pas écrit grand-chose ! Et que dire de *L'impérialisme, stade suprême du capitalisme*, écrit en pleine guerre inter-impérialiste ? Lénine y donne une analyse avant tout économique des principaux traits de l'impérialisme (domination des cartels et du capital financier), et prend comme indices du développement de la production capitaliste le développement des chemins de fer. N'est-ce pas un autre pavé indigeste ? Et je ne parle pas de *Matérialisme et empiriocriticisme*... N'est-ce pas aussi « faire du communisme sclérosé » « tout seul dans son coin » ? Que dire également des textes où Staline prend comme mesures de la puissance d'un pays la production d'acier, et notamment la production par habitant ? Aujourd'hui, nous disposons d'une masse incomparablement plus complète et accessible de matériaux statistiques qu'il est criminel de balayer d'un revers de main pour se lancer à corps perdu dans le mouvement spontané. Je n'écris pas en vue de l'agitation, j'écris en vue de la formation de communiste révolutionnaires, capables de s'orienter dans les situations les plus troubles. Visiblement, à Pau, à l'instar de la JCML du Rhône, on confond travail de masse et travail de Parti, et on balaie un peu facilement d'un revers de main ce qui donne à la théorie marxiste-léniniste son caractère scientifique : le matérialisme dialectique pour lequel l'essentiel, c'est la façon dont les hommes produisent leurs moyens de subsistance ! Dommage que le camarade Oppong, qui a fait de nombreuses remarques justes, n'ait pas relevé ces énormités.

- Au début de l'année, à Paris, nous avons clairement redéfini le rôle d'EAC qui devait être un bulletin destiné à la diffusion interne au sein des JCML et où les limites de taille imposées dans les numéros précédents avaient été enlevées. Ceci devait permettre de redynamiser la lutte idéologique.

- Concernant « les lacunes importantes » que la JCML de Pau m'attribue. Ce n'est pas la première fois que je m'entends dire que j'aurais « imposé » « mes travaux théoriques comme référence aux camarades intéressés au lieu d'étudier les classiques et les basiques ». Pourtant, je n'ai jamais dit que ce que j'ai écrit devait être la seule base d'étude. Au contraire, j'ai insisté à plusieurs reprises sur la nécessité de commencer par l'étude de textes de vulgarisation de Marx traitant d'économie politique. Est-ce que cela a été fait ? En outre, j'ai numérisé ces textes afin de les rendre accessibles et en ai fait une synthèse censée en faciliter la compréhension. (*Aperçu sur le marxisme*, 2006) Plus d'un an s'est écoulé entre ce texte et *Impérialisme et anti-impérialisme*. Ce texte « pouvant décontenancer des nouveaux arrivants » n'est pas destiné à des novices, mais à des camarades qui ont acquis les bases du matérialisme dialectique (quoique ma mère qui n'a pas ses bases, semble capable de comprendre l'essentiel du raisonnement de cette étude, même si certaines références historiques lui échappent). Je demande donc à tous : qui a réellement lu en entier *Impérialisme et anti-impérialisme* ainsi que les deux dernières études complémentaires ? Je n'ai eu de personne au sein des JCML des remarques/questions écrites détaillées !

- Mes activités locales ne sont pas syndicales : à l'instar du camarade Oppong, je pense que nous avons d'autres tâches beaucoup plus urgentes que de se laisser noyer dans le syndicalisme, d'autant que la crise actuelle va faire voler en éclat tout ça. Pour autant, je ne reste pas inactif. Je discute de l'actualité et de l'histoire avec les collègues de travail. Hier, un collègue d'un autre service (avec lequel je parle pourtant rarement mais qui est influencé par le milieu anarcho-trotskiste) et auquel j'avais indiqué les deux derniers « pavés », a dit avec enthousiasme être intégralement d'accord avec ce que j'ai écrit et m'a assuré qu'il les imprimait pour les faire connaître à ses amis... Pour lui, ces textes doivent faire l'objet d'un livre. Je n'ai pas besoin de crier sur les toits de tels faits pour faire ce travail pratique. En outre, il est évident (comme l'a également souligné le camarade Oppong), que mon emploi du temps ne me permet pas de prendre part à toutes les manifestations, et encore moins de me substituer au travail des camarades qui sont à Paris même ou dans sa proche banlieue sans

délaisser complètement le travail de recherche, pour lequel je manque déjà cruellement de temps. Pour toutes ces raisons, je ne peux qu'apporter de l'aide à la création d'une JCML à Paris (ce que j'ai fait en demandant plusieurs fois aux camarades de s'impliquer dans EAC et de ne pas hésiter à me poser des questions, etc., s'ils rencontraient des problèmes dans l'étude de textes), et sûrement pas me substituer à l'implication des camarades. Enfin, je rappelle que 100 km séparent Evreux de Paris... Il ne suffit pas de prendre un bus, un métro ou un RER...

- Concernant mes remarques sur le caractère bâclé des contributions envoyées en hâte, elles le sont de l'aveu même des intéressés ! (cf. mails de Pau reconnaissant comme hors délai certaines contributions)

- Je renverrai un mail traitant dans ses grandes lignes de ce que doit être une formation théorique : il y en a grand besoin ! Cessons une fois pour toutes ces bavardages sur la priorité d'une formation idéologique devant être « rattachée à une autre aussi importante, celle de la pratique », qui servent comme d'habitude à justifier l'absence d'une réelle formation ! Se former, ce n'est pas rabâcher quelques slogans pour justifier son bougisme, c'est, comprendre la situation concrète dans laquelle nous devons agir. Le mouvement "m-l" en est bien loin aujourd'hui. La classe ouvrière ne fera pas la révolution dans l'état actuel des choses. Emiettée, embourgeoisée par le pillage de pays dépendants, intoxiquée par des décennies de domination révisionniste, il est évident qu'il faudra qu'elle fasse sa propre expérience de la crise pour que nous remportions (si nous avons une ligne scientifique aujourd'hui !) une réelle influence sur les masses exploitées. Et encore, ce ne sera pas automatique, comme le prouve l'expérience russe, 20 ans après l'effondrement du social-impérialisme soviétique ! Quant au « niveaux prestigieux de Vincent Gouysse », il n'a pas été acquis par miracle, mais d'abord par l'étude de textes fondamentaux de MELS, qu'il s'agisse de textes de philosophie, d'économie politique ou politiques). Voilà pour les bases. Pour le reste, il a été acquis (à partir de 2006), par la recherche et l'étude de la situation concrète. C'est en étudiant et en recherchant par soi-même que l'on progresse réellement, et sûrement pas en se contentant de digérer des exposés ! J'attends donc des JCML qu'elles décident au cours de leur prochaine réunion si cela vaut encore la peine que je livre des « outils » « de masturbation »...

- Que restera-t-il de "l'agitation" actuelle dans les FACS quand les Etats bourgeois se déclareront en faillite et que notre bourgeoisie cessera de payer les professeurs ? Faire « de l'agitation sur la crise » quand on n'a pas au préalable pris la peine d'en étudier la portée historique ne peut être que contre-productif. De nombreux militants révisionnistes de la base font depuis des années de l'agitation de cette sorte, en toute bonne foi, mais pas dans l'intérêt du mouvement révolutionnaire. Voilà ce que c'est que faire du « communisme sclérosé » !

Message reçu le 05/06/2009 du responsable de la cellule JCML du Rhône :

Chers camarades,

A titre tout à fait personnel et en temps que simple militant, je me pose deux questions:

Question n°1 : sachant que nous, JCML, nous avons établi notre propre rythme de discussions/formation et que celles-ci avancent, je retiens des échanges de mails la question suivante : est-ce que c'est à l'individu Vincent Gouysse de se plier au rythme défini par son organisation, les JCML ? Ou bien est-ce que c'est aux JCML de se plier au rythme d'un individu, Vincent Gouysse ?

Si cette question était résolue, peut être que nous n'en serions plus à nous voir infliger des articles de 37 pages dans En Avant Camarades...Ou à nous demander si l'étude d'"Impérialisme et anti-impérialisme" doit être la priorité absolue du prolétariat mondial

... Ah mais cette question a peut être été résolue pour tout le monde, sauf pour un seul camarade???

Question n°2 : Est-ce qu'être membre du bureau signifie être titulaire d'un mandat au service d'une organisation ? Ou bien est-ce qu'il s'agit d'un passe droit pour faire du chantage à l'ensemble de l'organisation en pratiquant la politique de la chaise vide ? Sommes-nous une organisation qui défend le centralisme démocratique, ou une organisation otage des caprices d'un seul membre du bureau dirigeant ?

Est-ce que nous devrions arrêter de militer, d'étudier, d'avancer uniquement pour faire plaisir à un seul camarade ? Si ce n'est pas le cas, alors le bureau devra continuer à avancer sans ce camarade, et demander à ce dernier de se plier au cadre organisationnel défini.

Salutations staliniennes,

Samy

Message reçu le 05/06/2009 du secrétaire du ROCML

Le secrétaire à l'organisation du ROC-ML

Aux jeunes camarades du ROC-ML membres des JCMLS

Après avoir pris connaissance de la polémique soulevée par camarade Vincent, la direction du ROC-ML considère qu'elle n'est pas menée selon les principes d'organisation communiste, elle ne peut que semer la confusion dans nos rangs. Nous vous demandons de l'arrêter. Le débat s'il doit avoir lieu ne peut être organisé que par la DP. Aussi une réunion a été programmée le samedi 13 juin en début d'après-midi. Les camarades concernés seront contactés directement par le secrétaire à l'organisation.

Salutations communistes.

Pour la direction provisoire

Le secrétaire à l'organisation

Message envoyé le 06/06/2009 aux JCML et au coordinateur du CNU :

Camarades, voici les remarques que j'ai à faire sur les derniers échanges :

« Après avoir pris connaissance de la polémique soulevée par camarade Vincent, la direction du ROC-ML considère qu'elle n'est pas menée selon les principes d'organisation communiste, elle ne peut que semer la confusion dans nos rangs. Nous vous demandons de l'arrêter. Le débat s'il doit avoir lieu ne peut être organisé que par la DP. Aussi une réunion a été programmée le samedi 13 juin en début d'après-midi. »

La question n'est pas de savoir « si le débat doit avoir lieu ». Le débat d'aujourd'hui (qui a déjà commencé) est le même que celui qui a déjà secoué les JCML et le CNU : en rester à rabâcher dogmatiquement et mécaniquement des slogans m-l pour justifier son bougisme, ou faire une analyse concrète de la situation concrète pour ne pas épuiser nos faibles forces et les orienter dans la bonne voie.

Avec la crise économique actuelle, nous assistons à un tournant majeur de l'histoire. La question est : voulons-nous nous donner réellement les moyens d'influer sur ce qui se passe ? Si la conciliation et la patience étaient encore admissibles il y a deux ans, elles ne le sont plus aujourd'hui. Dans les grands virages de l'histoire, il y a forcément des camarades qui, ne s'en tenant pas au matérialisme dialectique et se cramponnant à des théories et à des pratiques pourries, tombent en dehors de la charrette. Si aujourd'hui, de nombreux camarades du CNU, du ROC et des JCML se tiennent mal et sont emportés par l'inertie du virage qu'ils n'ont pas vu venir, alors tant pis pour eux ! Pour ma part, je ne ferai pas partie de ces accidentés !

Si les attaques personnelles et ne sont évidemment pas conformes à une polémique conforme aux principes d'une organisation communiste, le règlement des conflits "à l'amiable" en petit comité ne l'est pas plus ! Sauf erreur de ma part, la polémique au sein du PCUS (b) n'était pas menée au cours de réunions, mais dans des textes écrits, fixant clairement les positions de chacun ! Enfin, comme je l'ai souligné, je ne suis pas en mesure de mener une discussion polémique à l'oral, pour des raisons indépendantes de ma volonté (stress entraînant des problèmes d'élocution depuis tout petit).

Le mail de Samy laisse entendre que j'ai brisé les règles du centralisme démocratique et que je fais du chantage. Il oublie "seulement" qu'il n'existe pas de Parti communiste fonctionnant selon les règles du centralisme démocratique. Au sein même des embryons d'organisations existantes est loin de régner une unanimité de point de vue sur les questions fondamentales. En outre, ces remarques sont risibles de la part de Samy, qui, comme chacun a pu en faire l'expérience, a lui-même démontré à maintes occasions sa conception très modulable et élastique de la discipline ! Par ailleurs, le mail de Samy montre bien qu'il n'a jamais eu la volonté d'entamer réellement un débat de fond. Je m'en doutais depuis longtemps, et en avais eu la preuve quand il m'avait assuré avoir lu *Impérialisme et anti-impérialisme*,... en se gardant bien de rentrer dans les détails et d'en faire une critique : dans la discussion orale avec lui, j'avais exposé des thèses présentes dans mon livre qui contrecarraient les arguments qu'il m'exposait !

Avec des "camarades" de cette sorte, pour lesquels la lecture d'une quarantaine de pages est une corvée insurmontable, tout débat de fond est donc impossible ! Deux années sont là pour le prouver ! Pour ma part j'ai assez perdu de temps dans la "cohabitation" avec cette espèce de "communistes" et de "staliniens" !

Je ne suis pas Marx ni Lénine, mais à mon échelle et avec mes moyens limités (notamment en temps, car à l'inverse de ces théoriciens marxistes, il n'y a rien ni personne qui m'assure mes moyens de subsistance et me permette de consacrer tout mon temps à la recherche !), je fais ce que je peux. Lénine insistait sur le fait que les communistes devaient avoir dans leurs rangs des théoriciens meilleurs que ceux de la bourgeoisie. Le mouvement "marxiste-léniniste" en est aujourd'hui bien loin... Pire, il semble s'être habitué à cette situation des plus périlleuses pour le prolétariat ! Que les spontanéistes et les gauchistes petit-bourgeois du type de Samy continuent à faire joujou à la "révolution", leur fond de commerce sera bientôt balayé par la crise économique qui n'en est aujourd'hui qu'à ses balbutiements !

A l'instar des trotskistes et des révisionnistes, Samy reprend sous une forme modifiée l'opposition entre un individu isolé et l'organisation afin d'éluder tout débat sur les questions de fond. Mais si c'était « l'individu isolé » qui avait raison contre la majorité ? Samy affirme sur le ton de la dérision que la question de savoir « si l'étude d'*Impérialisme et anti-impérialisme* doit être la priorité absolue du prolétariat mondial » « a peut être été résolue pour tout le monde, sauf pour un seul camarade ». S'engouffrant dans la brèche ouverte par la JCML de Pau, Samy est aujourd'hui trop content de voir se réaliser son souhait de se débarrasser enfin d'une douloureuse épine dans le pied ! Mais Samy, pour lequel « tout le monde » se réduit à la communauté révisionniste et spontanéiste entraînant les indécis, ignore que le monde réel est bien plus vaste !

Outre le collègue de travail dont j'ai parlé, les deux points de vue suivants, exprimés suite à la publication *D'une crise à l'autre : 1929 = 2008 ?*, et reproduits avec le consentement des deux camarades concernés, montre la fausseté de l'affirmation de Samy !

« J'ai attendu pour te donner mes impressions sur ton dernier article de bien l'étudier. J'estime que tu es le seul qui puisse écrire un tel article. Ton article, comme tous les autres textes que tu écris, est tout simplement formidable. Je fais mon possible pour le distribuer. Car il a très peu de gens, même parmi tous les marxistes (ou supposés marxistes) de ma connaissance, qui comprennent réellement cette crise, sa naissance et son développement. J'attends toujours avec impatience tes textes sur le développement de la crise, j'espère bien que tu continueras ce fameux travail. Tes articles sur la crise et ton livre *Impérialisme et anti-impérialisme* m'ont énormément aidé dans la compréhension de l'impérialisme... Je m'y réfère souvent. Je ne partage pas tous les points de vue exprimés dans l'Édition anglaise de NSC. Alors je me fais un devoir de les critiquer. (...) J'ai recommencé à relire et étudier *Impérialisme et anti-impérialisme*. Pour moi c'est le livre le plus précieux de ma bibliothèque, à part évidemment des classiques de Lénine et Staline que l'on peut lire sur ton site extraordinaire. »
(D^r Adélarde Paquin, responsable de l'édition française de Northstar Compass)

« Ton ouvrage et tes contributions devraient être le socle théorique de toute mise en œuvre d'une ligne politique et d'une organisation communiste. Il n'y a pas une virgule à changer. Mais tu es comme Marx, trop tôt dans un monde qui se décompose, trop tard pour des militants qui ne sentent pas l'odeur de la charogne et qui ont de vieilles habitudes. Ne prends pas ce que je dis pour de la flatterie. Ce n'est pas trop dans mes habitudes. Mais nous avons tellement manqué d'une analyse concrète d'une situation concrète LA NOTRE ! qu'il importe de saluer l'immense apport que tu as pu apporter et qui, pour moi, est l'équivalent de la somme descriptive du capitalisme anglais que fit Marx dans le Capital. » (Pol)

Pour ma part, le temps des compromis est révolu. Aujourd'hui, chacun doit donc choisir dans quel camp il se trouve et faire les efforts en conséquences : d'un côté la solution de facilité mais l'échec assuré chez les spontanéistes, de l'autre côté l'effort, l'analyse de la situation concrète et la possibilité de succès !

Message reçu le 30/06/2009 du secrétaire du ROCML

Camarade Vincent

L'ensemble des camarades du ROCML ont été informés des contradictions qui t'opposent aux JCMLS (ils ont tous reçu l'ensemble des mails échangés)

Ils attendent maintenant que la situation soit clarifiée par la DP. Le ROCML dans le domaine de son édification idéologique et théorique a besoin de camarades qui aient les qualités intellectuelles qui sont les tiennes et tu peux apporter une importante contribution à cette tâche. Si tel est ta volonté, tu ne peux pas refuser une réunion avec la DP où seront examinés les points de désaccords réels et de définir précisément avec toi tes responsabilités au sein du ROCML et des JCMLS. Nous attendons une réponse claire de ta part avant le 9 juillet date où est programmée une réunion de la DP.

Salut communiste

Message reçu le 01/07/2009 du camarade "Pol" :

Ah, Ah, les « qualités intellectuelles », que voilà un nouveau concept dont on rechercherait vainement les bases matérialistes.

Mais tu as bien raison, ils n'ont pas compris le fond de l'affaire. Je pense que tu as assez tiré la sonnette d'alarme de manière plus qu'explicite par tes contributions pour que seuls les aveugles ne voient pas où sont les contradictions effectives (au sens de Marx dans les thèses sur Feuerbach).

Tu n'as plus à t'exprimer et discuter sur les « points de désaccord », c'est déjà fait !

Ce serait plutôt à eux de tirer des conséquences, faire le ménage, revoir toutes les questions d'organisation, étudier tes textes fondamentaux sur notre époque. Hors de cela, ce qui fut initié voici quelques années retombera dans l'oubli et/ou le sectarisme.

Toutes mes amitiés et ma confiance.

Message envoyé le 08/07/2009 aux JCML et au coordinateur du CNU :

Camarades,

- Ces contradictions « m' » opposant aux JCMLs (et à l'URCF qui était également visée !) sont les mêmes contradictions qui m'ont opposé à la JCML 69 et à l'URCF au sein des commissions du CNU et au sein des JCML. Si je suis vraiment le seul à m'être opposé au spontanéisme et au révisionnisme qui en découle, alors c'est bien triste ! Si je suis le seul à avoir cherché à suivre la voie du matérialisme dialectique (qui passe par la connaissance la plus complète possible des mécanismes objectifs de l'évolution du monde bourgeois), alors ça l'est encore plus ! Marx et Lénine ont transformé la théorie en force matérielle que parce que leur théorie était juste et reflétait les nécessités historiques. Comme je l'ai déjà dit, loin de s'en être rapproché au cours des deux dernières années, le mouvement se réclamant du m-l s'en est au contraire éloigné, relativement à la situation dans laquelle nous nous trouvons qui elle a considérablement évolué. Il est ainsi stupéfiant de voir qu'à l'URCF, les conceptions obscurantistes et agnostiques n'aient toujours pas permis de trancher la question de savoir si la Chine était ou pas un pays impérialiste !

- Vous parlez de « qualités intellectuelles ». La question n'est pas là. La question est : êtes-vous en accord ou en opposition avec les thèses que je développe ? C'est là une façon étrange de traiter le débat que je demande : nous ne sommes pas des idéalistes ou des agnostiques. Pour nous, il existe une vérité objective. Soit on essaie de s'en rapprocher (comme je m'y efforce depuis que je suis devenu communiste), soit on continue de végéter dans son coin à la remorque d'événements que l'on ne comprend même pas. Et si certains ne sont pas d'accords avec les thèses que j'avance, alors qu'ils le disent de manière argumentée, c'est là la seule façon de mener un débat idéologique dans les règles bolchéviques.

- Un mois a passé depuis que j'ai tapé du poing sur la table, et dans ce mail, il n'y a absolument aucun nouvel élément qui me montre que mes critiques aient été prises en compte. J'ai au contraire la désagréable impression qu'on cherche une porte de sortie 'diplomatique' afin de concilier les inconciliables, dans l'espoir qu'après un mois 'la pression sera retombée'. Hélas, il ne s'agit pas d'un coup de sang, et les « désaccords réels » ont déjà été clairement posés.

- En effet, les échanges avec les JCML de Pau et Lyon ont montré qu'il n'y avait aucune volonté réelle de débattre. Ces deux dernières années, au sein du CNU comme des JCML ont été marquées soit par la stagnation (jamais aucun débat de fond avec les dirigeants de l'URCF), soit par les reculs (JCML de Pau submergée par le spontanéisme). L'expérience du bulletin EAC m'a clairement fait prendre conscience que si des crapules comme celles de Lyon estimaient certainement perdre leur temps à pondre des textes pour le bulletin, moi j'avais de manière évidente perdu le mien à écrire de petits articles destinés à essayer d'entraîner ceux qui estimaient avoir mieux à faire. J'aurais mieux fait de me concentrer tout au long de l'année 2008 sur l'étude et la rédaction de « pavés » comme j'en ai écrit au cours des derniers mois.

- Deux années ont passé depuis que j'ai publié « Impérialisme et anti-impérialisme ». Ceci aurait du pousser les autres camarades à fouiner, pour approfondir ce travail. Mais qui seulement au sein des JCML a réellement pris la peine de le lire et de l'étudier ? Pour ma part, j'estime avoir assez essayé de donner à boire à des ânes qui n'avaient pas soif !

- J'ai clairement mis comme condition à la poursuite de mes activités au sein du RoC et du CNU qu'un débat de fond y soit engagé sur les contradictions que j'ai soulevées. Tant qu'un tel débat n'aura pas été engagé, il est inutile de me demander de participer à une réunion de l'un. Vous pourrez de toute façon toujours utiliser mes « qualités intellectuelles » en consultant les mises à jour de la page [de mon site internet consacrée à la crise économique] à laquelle je viens d'ajouter un 3^{ème} pavé... [Il s'agit de "La décomposition finale de "l'industrie de bazar" et la naissance d'un nouvel ordre impérialiste mondial" : http://marxisme.fr/crise_du_systeme_imperialiste_mondial.htm]

- La décomposition économique sans précédent à laquelle nous allons devoir faire face (l'effondrement de l'URSS social-impérialiste sera une promenade de santé en comparaison !), en tant que communistes conscients, et non en tant qu'une nouvelle espèce de révisionnistes semblable à celle qui n'a même pas su anticiper la faillite de son propre impérialisme, exige d'abord que chacun se pose les questions de fond que soulèvent les bouleversements économiques actuels. Mais évidemment, pour cela, il ne faut déjà être capable de comprendre ce qui s'est passé en Chine ou en URSS au cours des dernières décennies. Plus de deux ans ont prouvé qu'à Lyon et qu'à l'URCF, on ne souhaite pas faire un tel bilan, par incapacité et/ou par malhonnêteté ! Le temps est venu de prendre nos distances avec ces gens là ! Ce constat de divorce est d'ailleurs réciproque (cf. mail de Samy)

Salutations révolutionnaires

Message reçu le 17/07/2009 du secrétaire du ROCML

LA DP du ROCML au camarade Vincent

Avec copie à l'ensemble des membres du ROCML

Strictement interne au ROCML, à ne pas diffuser à l'extérieur y compris vers les JCMLS

Camarade,

Le ROCML est en cours d'édification organisationnelle, idéologique et politique. Des textes théoriques et politiques ont déjà été **soumis à l'étude critique des camarades** (Elections, Etat, l'impérialisme, le manifeste du ROCML, brochure sur la crise, l'éditorial du journal) et d'autres vont suivre (sur la jeunesse, sur la politique du ROCML dans la classe ouvrière, sur les statuts et l'organisation....).

Ces textes sont le socle idéologique et théorique sur lequel se fonde notre activité pratique. Car la théorie n'a de valeur que si elle débouche sur une pratique révolutionnaire. Tout camarade a le droit et le devoir d'apporter sa contribution et d'exprimer ouvertement ses critiques sur les erreurs ou Insuffisances de ces documents. Ce processus est organisé et dirigé par la DP et toutes les critiques et propositions doivent s'exprimer dans ce cadre là.

Le camarade A.C. nous a informé de la conversation téléphonique où tu as affirmé ta volonté de rester adhérent du ROCML. Si tel est le cas ton devoir est d'apporter ta contribution à l'étude critique des documents soumis à l'ensemble des camarades, ce que tu n'a pas fait jusqu'à présent et non de poser un ultimatum à la DP pour qu'elle se soumette à tes exigences. Refuser d'intervenir selon les règles que nous venons de rappeler, c'est t'isoler de l'organisation et remettre en cause ton appartenance au ROCML.

Pour éclaircir tout cela avec toi, nous te demandons de participer à une réunion avec la DP avec la volonté réciproque de régler par le débat les incompréhensions et les désaccords .

La Direction politique provisoire du ROCML

Message envoyé le 19/07/2009 au coordinateur du CNU :

Camarades,

Pour la énième fois, je me vois contraint de refuser ce type de “règlement à l’amiable”. C’est autant contre les principes que contre-productif.

La DP demande à ce que « les incompréhensions et les désaccords » soient « éclaircis » au cours d’une réunion. Je réaffirme que ces désaccords sont déjà clairement posés. Pour ce qui est des incompréhensions, elles débutent par l’entêtement de la DP à vouloir régler les choses au cours d’une réunion, et non comme je l’ai demandé (et comme la pratique bolchévique l’exige), que l’on fixe les positions de chacun dans un débat écrit. Si les révisionnistes souhaitent bien une chose, c’est qu’on ne garde pas de traces de leurs méfaits. J’insiste au contraire pour qu’ils soient démasqués, car c’est aujourd’hui une tâche urgente. Si le stress me fait parfois souffrir de problèmes d’élocutions, d’autres semblent souffrir d’autisme...

Enfin, même en faisant abstraction de ces problèmes de principe ou bassement matériels, je ne vois pas ce qu’une réunion en petit comité, en l’absence des principaux intéressés (JCML de Pau au sein du ROCML), pourra faire avancer les choses.

- La DP du ROCML rappelle sur quoi est basé le socle théorique du ROCML. C’est sans surprise que je remarque que les textes que j’ai écrit n’y figurent pas. La DP parle de “pratique révolutionnaire” et fait comme si mon activité était purement théorique. Par là, elle se rallie aux critiques des spontanistes. J’en prends note.

- Dans mes mails précédents, comme au téléphone avec le cam. AC, j’ai conditionné mon appartenance au ROCML avec un débat de fond sur les textes que j’ai écrit. Cela fait deux ans que j’attends patiemment mais en vain cet examen, et aujourd’hui, comme je l’ai signalé au cam. AC, je ne suis plus prêt à faire de concessions sur ce point, et à continuer de cacher ces textes “honteux” pour ne pas froisser les révisionnistes (comme au dernier salon du livre “marxiste” organisé par l’URCF pour ne pas “porter préjudice” à JLS, soi-disant mis en difficulté).

Le fait que mes demandes revêtent aujourd’hui la forme d’un ultimatum est intimement lié à tout ceci.

Je signale aussi que c’est la dernière fois que je prends la peine de répondre à un mail qui n’apporte rien de neuf. Si le débat que je demande est impossible au sein du ROCML, alors je n’en fais plus partie.

Dans tous les cas, je resterai communiste et continuerai à mon échelle.

Si rien n’est possible au sein du ROCML, du CNU et des JCML, alors je travaillerai à créer autre chose... Il se trouvera bien des camarades et surtout de nouveaux éléments éveillés politiquement par la crise, qui seront capables de dépasser les théories et les pratiques révisionnistes qui font encore obstacle aujourd’hui à la création d’un véritable PC(b).